

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਜੇ.

ਬਿਸ਼ੰਬਰ ਦਾਸ, ਐਸ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਛੱਜੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1968 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 98

ਸਤੰਬਰ 29, 1969

ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ) ਐਕਟ ( 1954 ਦਾ XLIV) -ਸੈਕਸ਼ਨ 29 - ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ - ਕੀ ਵਿਰਾਸਤੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ ਪਰ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਕੋਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਭੇਜਦਾ। ਇਮਾਰਤ ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਕੋਲ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ) ਐਕਟ, 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰਾਸਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੫)

ਸ਼੍ਰੀ ਆਸਾ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 1 ਦਸੰਬਰ, 1967 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ , ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਐਸ. ਲੋਬਾਨਾ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 13 ਫਰਵਰੀ , 1967 ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। , 1967, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਟੀ.ਐਨ.ਭੱਲਾ ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਹੰਸ ਰਾਜ ਅਗਰਵਾਲ,

ਨਿਰਣਾ

ਸ ਹਮਸ਼ੇਰ ਬੀ ਅਹਦੁਰ , ਜੇ.—ਇਹ ਬਿਸ਼ੰਬਰ ਦਾਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਮੁਹੱਲਾ ਸੈਦਾਂ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਕਾਨ ਵਾਲੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੱਜ ਨੇ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ ਪਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ.

(2) ਇਹ ਆਮ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਈਵਾ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

**ਬਿਸ਼ੇਰ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਛੱਜੂ ਰਾਮ ਆਦਿ (ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.)**

29 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਕਰੀ 28 ਫਰਵਰੀ, 1963 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਬੇਲੀ ਰਾਮ, ਛੱਜੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਚਮਨ ਲਾਲ, ਅਲਾਟੀ ਵਜੋਂ ਮਕਾਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਬੇਲੀ ਰਾਮ, ਇਸ ਲਈ, ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ) ਐਕਟ, 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ। ਬੇਲੀ ਰਾਮ ਦੀ ਮੌਤ ਫਰਵਰੀ, 1965 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਹੋ ਗਈ। ਬੇਲੀ ਰਾਮ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ;

(3) ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਇਕੋ ਇਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ) ਐਕਟ, 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਏ ਸਨ।

ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1954 ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 44 ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹਨ।

ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬੇਲੀ ਰਾਮ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੇ ਰੈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ) ਐਕਟ, 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ:- "ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਕੋਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖੀ ਸੀ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਸਿਵਾਏ "

.....!

(5) ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਰਾਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਜੋ ਬੋਲੀ ਰਾਮ ਦੇ ਵਾਰਸ ਹਨ, ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਂਦੇ ਰਹੇ। ਬੋਲੀ ਰਾਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਰਾਸਤੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ (1949 ਦਾ 3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਗੌਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡਾ . ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1), “ਕਿ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 3, 1949 ਵਰਗੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਸਿਰਫ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਭੇਜਦਾ। ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਕੋਲ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ (1949 ਦਾ 3) ਦਾ ਜੋ ਸੱਚ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ) ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਕੇਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ 1 ਨਵੰਬਰ, 1969 ਤੱਕ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

j.-

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ  
ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਪੀਡਿਤ ਅਤੇ ਸੀਜੀ ਸੂਰੀ ਜੇ. ਜੇ.  
ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,  
ਬਨਾਮ  
ਨਿਕਾਸੀ ਸੰਪੱਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ-ਜਨਰਲ, —  
ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1966 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1708

8 ਅਕਤੂਬਰ 1969 ਈ.

ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ( 1950 ਦਾ XXXI) — ਸੈਕਸ਼ਨ ਟੀ ਅਤੇ 27 — ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ( ਕੇਂਦਰੀ ) ਨਿਯਮ (1950) ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ — ਨਿਯਮ 31(5) — ਕਸਟਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ

ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ —ਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(1) 1968 PLR 87.